

1000-70-60



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-770-7/24
Бања Лука, 28.03.2024.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Новотекс д.о.о. Бања Лука, бр.- од 07.03.2024. године, заступан по адвокату Стојану Вукајловићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 01/2/6-29-4-1/23 од 26.02.2024.године, уговорног органа, Република Српска, Влада, Угоститељски сервис Владе Републике Српске, у поступку јавне набавке, „месо и месни производи за РЈ Бања Лука- Лот 2., месо и месни производи за РЈ јахорина и Источно Сарајево-Лот3.“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14 и 59/22) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 28.03.2024.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Новотекс д.о.о. Бања Лука бр.- од 07.03.2024.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, Република Српска, Влада, Угоститељски сервис Владе Републике Српске, број. 01/2/6-29-4-1/23 од 26.02.2024. године, **се усваја**.
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 01/2/6-29-4-1/23 од 26.02.2023.године уговорног органа, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 8 дана од дана извршности овога Рјешења.

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

48

49

50

51

52

53

54

55

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, Република Српска, Влада, Угоститељски сервис Владе Републике Српске (удаљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 5609-7-1-2-3-3/23 од 06.12.2023.г.у конкурентском поступку јавних набавки „месо и месни производи за РЈ Бања Лука- Лот 2., месо и месни производи за РЈ Јахорина и Источно Сарајево-Лот3.“, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке, незадовољан истом, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 26.02.2024. године жалитељ је запримио одлуку уговорног органа о избору најповољнијег понуђача бр. 01/2/6-29-4-1/23 од 26.02.2024. године, донесену у отвореном поступку јавне набавке роба за потребе Угоститељског сервиса Владе Републике Српске- за ЛОТ 2 - Месо и месни производи за РЈ Бања Лука и за ЛОТ 3 - Месо и месни производи за РЈ Јахорина и Источно Сарајево, Обавјештење о набавци бр. 22766-1-1-35-3-50/23 од 22.12.2023. године, а којом је према критеријуму најниже цијене, након проведене е-аукције, изабран најповољнији понуђач „Балкан коп - Ђурђевак" доо Бања Лука, а у поступку је поред изабраног понуђача и жалитеља учествовао и понуђач „Vizion" доо Рогатица. Након проведене е-аукције уговорни орган је извршио рангирање понуда и то за ЛОТ 2 : - понуђач „Балкан коп - Ђурђевак" доо Бања Лука са 112.300,00 КМ, понуђач „Vizion" доо Рогатица са 112.500,00 КМ и жалитељ са понудом од 149.829,00 КМ и за ЛОТ 3 : понуђач „Балкан коп - Ђурђевак" доо Бања Лука са 122.800,00 КМ, понуђач „Vizion" доо Рогатица са 122.900,00 КМ и жалитељ са понудом од 159.377,00 КМ.

Жалитељу је, као учеснику овог поступка јавне набавке који има интерес за додјелу уговора, од стране уговорног органа доношењем незаконите одлуке проузрокована штета, те у складу са чланом 97. Закона о јавним набавкама БиХ (ЗЈН) има активну легитимацију за подношење жалбе на оспорену одлуку.

Након извршеног увида у понуде понуђача, који су учествовали у поступку е- аукције за ЛОТ 2 и ЛОТ 3, жалитељ благовремено улаже жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде правила поступка и погрешне примјене материјалног права односно повреде одреби Закона о јавним набавкама БиХ (ЗЈН)..

Наиме, уговорни орган је у току поступка пропустио да утврди одређене чињенице и да поступи у складу са одредбама ЗЈН, Правилника о условима и начину кориштења е-аукције и одредбама тендерске документације, а који пропуст се састоји у томе да приликом оцјене приспјелих понуда није утврдио да понуда понуђача „Vizion" доо Рогатица за ЛОТ 2 и ЛОТ 3 има недостатке, те је као таква требала да буду одбачене као неприхватљива и неправилна за уговорни орган.

Недостаци због којих је понуда понуђача „Vizion“ доо Рогатица требале бити одбачене као непотпуне и неправилне за уговорни орган су следећи :

1. Понуђач „Vizion“ доо Рогатица не испуњава квалификациони услов у погледу личне способности.

Наиме, тачком 6.1. под в) ТД прописано је да ће понуда бити одбијена ако понуђач није испунио обавезе у вези са плаћањем пензијског и инвалидског и здравственог осигурања, те да је у сврху доказивања овог услова тачком 6.1.3. под в) неопходно доставити увјерење издато од стране надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе које се односе на доприносе за пензијско-инвалидско и здравствено осигурање. Понуђач „Vizion“ доо Рогатица је у својој понуди доставио пореско увјерење бр. 06/1.07/0704-455.2.1-134631/2023 од 12.12.2023.г. ПУ РС ПЦ Источно Сарајево (страна 16. понуде), у којем је наведено је да је порески обвезник „Vizion“ доо Рогатица пријавио и измирио све доспјеле порезе и споредна пореска давања којима подлијеже према пореским законима Републике Српске, као и остале накнаде које су другим прописима дате у надлежност Порекој управи. Међутим, у понуди понуђача „Vizion“ доо Рогатица недостаје увјерење/потврда надлежног органа да је овај понуђач испунио обавезе у вези са плаћањем доприноса за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање. Из горе наведеног увјерења које је достављено у понуди видљиво да је овај понуђач измирио све доспјеле порезе и споредна пореска давања којима подлијеже према законима Републике Српске (директни порези), из чега се може закључити да овај понуђач није доставио доказе да је испунио обавезе у вези са плаћањем доприноса пензијског и инвалидског осигурања и здравственог осигурања у складу са важећим прописима БиХ, тако да уговорни орган није могао утврдити да ли понуђач испуњава услов личне способности за учешће у овој јавној набавци, прописан чланом 45. став 1. тачка ц) Закона о јавним набавкама и тачком 6.1.1. под в) тендерске документације. Ово из разлога, што се из констатације дате у увјерењу ПУ да је порески обвезник измирио порезе и споредна пореска давања, не може утврдити да су у оквиру тога измирени и доприноси за пензијско и инвалидско и доприноси за здравствено осигурање, будући да према важећим прописима ови доприноси не представљају ни порезе, нити споредна пореска давања којима порески обвезници подлијежу према пореским законима Републике Српске, нити остале накнаде које су другим прописима дате у надлежност ПУ. Чињеница да су измирени доприноси за ПИО и здравствено осигурање мора бити засебно исказана, одвојено од директних пореза уколико су у саставу једног увјерења или дата као посебно увјерење које се односи само на доприносе.

Идентичан став заузела је Канцеларија за разматрање жалби Сарајево у свом рјешењу бр. ЈН2-01-07-1-1394-8/23 од 17.08.2023. године и при томе је битно напоменути да су наведена рјешења надлежних Канцеларија за рјешавање жалби донесена на основу чињеничних стања која су идентична чињеничном стању у овом предмету, а које се у основи односи на идентично прописан услов личне способности у ТД и идентичне формулације надлежних пореских управа у вези са измирењем директних пореза.

Ова материја је уређена Законом о пореском систему Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ бр. 62/17 и 110/20) и Законом о пореском поступку Републике

Српске („Службени гласник Републике Српске" бр. 78/20 и 37/22) . Наиме. чланом 2. тачка 1) Закона о пореском поступку дефинисано је да је порез свака обавеза плаћања коју је порески обвезник дужан да уплати у корист буџета РС, општина, градова и фондова, која представља неповратно, принудно давање, а обухвата порезе, доприносе, таксе и накнаде, а тачком 2) истог Закона дефинисано је да је споредно пореско давање свака обавеза плаћања у корист буџета РС, општина, градова и фондова, проистекла из обавезе плаћања пореза, укључујући камату на порез, трошкове поступка и друга плаћања која су прописана пореским прописима, као и новчане казне за прекршаје .

Чланом 2. Закона о пореском систему прописано је да порески систем РС представља скуп свих пореских и непореских давања (став 1), да се пореским давањима у смислу овог закона сматрају сва принудна, неповратна давања за која порески обвезник не остварује директну корист или противуслугу (став 2), а да се непореским давањима у смислу овог закона сматрају давања за које обвезник остварује директну корист или противуслугу (став 3). Даље, члан 7. став 1) овог Закона таксативно набраја шта су пореска давања (1-9), а став 2) таксативно одређује шта су то непореска давања (1- 29) и при томе су на редним бројевима 1. и 2. наведени допринос за пио осигурање и допринос за здравствено осигурање.

Анализом набројаних законских прописа може се закључити да доприноси за пио и здравствено осигурање представљају непореска давања за које порески обвезник остварује директну корист или противуслугу (нпр. новчана примања по основу пензије или здравствену услугу) и као такви не могу се сматрати порезима у смислу одредбе члана 2. тачка 1) Закона о пореском поступку, нити споредним пореским давањима у смислу одредбе члана 2. тачка 2) тог закона, нити осталим накнадама. Заједничко им је да представљају јавне приходе, али из ових законских дефиниција јасно произилази да доприноси за пио и здравствено осигурање нису порези и споредна пореска давања, нити остале накнаде, како је то наведено у увјерењу ПУ у спорној понуди. Ови доприноси су непореска давања и стога достављено увјерење надлежне пореске управе не могу бити доказ да је понуђач измирио исте, него само доказ да је измирио директне порезе, споредна пореска давања и накнаде.

Због свега наведеног јасно је да је уговорни орган приликом прегледа и оцјена понуда, пропустио да утврди да у понуди понуђача „Vizion" доо Рогатица недостаје доказ да је овај понуђач измирио обавезе за пио и здравствено осигурање и да је тиме испунио квалификациони услов у погледу личне способности из члана 45. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и тачке 6.1.1 под в) тендерске документације.

2. Понуда за ЛОТ 2 понуђача „Vizion" доо Рогатица има неправилности и није сачињена у складу са захтјевима из тендерске документације.

У Анексу 4. за ЛОТ 2 у тендерској документацији стоји наслов „Образац за цијену понуде - ЛОТ2", а понуђач је на страни број 5. понуде извршено измјену и допуну текста, тако да у понуди стоји наслов: „Образац за цијену понуде - ЛОТ 2 месо и месни производи за РЈ Бања Лука"

У Анексу 4. за ЛОТ 2 за ставку на ред. бр. 4. Образца за цијену понуде у тендерској документацији у Анексу 2. стоји „ јунећи рамстек", а понуђач је на страни број 5. понуде

[illegible]

извршио измјену и допуну текста промјенивши назив ставке на ред. бр. 4 Образаца за цијену понуде, тако да у понуди стоји назив ставке „јунећи рамстек б.к.", што у суштини мјења техничку спецификацију коју је према својим потребама дефинисао и захтијевао уговорни орган.

Понуђача „Vizion" доо Рогатица у својој понуди није доставио Анекс 2. У напоменама уз Анекс 2. уговорни орган је дефинисао сљедеће: „Свака понуда која одступа од тражених услова из ТД и ове спецификације неће се узети у разматрање."

Тачком 7.1.4 ТД одређено је да све стране понуде морају бити нумерисане на начин да је видљив редни број странице или листа у складу са чланом став (6) и (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. Понуђач „Vizion" доо Рогатица није своју понуду за ЛОТ 2 нумерисао у складу са захтјевом из ТД, којом је остављена могућност да се понуда нумерише тако да буде видљив или ред. бр. странице или листа, како би понуда имала континуитет. Међутим, понуђач „Vizion" доо Рогатица је нумерисао понуду тако што је на редном броју од 1-15 нумерисао листове, на ред. бр. 16-19 нумерисао је странице, затим је на редном бр. 20 нумерисао лист, на ред. бр. 21-28 странице, на ред. бр. 29 лист, на ред. бр. 30-39 странице, на ред.бр. 40 и 41 лист, на ред. бр. 42- 51 странице и на крају на ред. бр. 52-59 нумерисао је листове. Поступивши на наведени начин приликом нумерисања понуде понуђач је нарушио континуитет понуде и одступио од прецизног захтјева из тачке 7.1.4.тд.

3. Понуда за ЛОТ 3 понуђача „Vizion" доо Рогатица има неправилности и није сачињена у складу са захтјевима из тендерске документације.

У Анексу 4. за ЛОТ 3 у тендерској документацији стоји наслов „Образац за цијену понуде - ЛОТ 3", а понуђач је на страни број 5. понуде извршено измјену и допуну текста, тако да у понуди стоји наслов: „Образац за цијену понуде - ЛОТ 3 месо и месни производи за РЈ Јахорина и Источно Сарајево".

Понуђача „Vizion" доо Рогатица у својој понуди није доставио Анекс 2. У напоменама уз Анекс 2. уговорни орган је дефинисао сљедеће: „Свака понуда која одступа од тражених услова из ТД и ове спецификације неће се узети у разматрање."

Уговорни орган је приликом прегледа и оцјена понуда био дужан да утврди горе наведене суштинске и формалне недостатке у понуди понуђача „Vizion" доо Рогатица, те да због тога што понуђач не испуњава квалификациони услов из тачке 6.1.1 под в) ТД и што понуда није сачињена у складу са захтјевима из ТД, сходно члану 2. став (1) под л) тачке 2) и 3) ЗЈН, исту прогласи неприхватљивом и неправилном за уговорни орган и у вези с тим био је дужан да поступи у складу са чланом 68. став (4) тачка и) ЗЈН, односно да понуду одбаци јер није потпуна, прихватљива и не испуњава захтјеве из ТД.

Обзиром да је очигледно да је понуда понуђача „Vizion" доо Рогатица неприхватљива и неправилна, уговорни орган је повредио и одредбе о правилима поступка, будући да није поступио у складу са одредбама члана 3. став 1. и став 3. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције и тачком 8.6.3. ТД, којима је прописано да уговорни орган прије

заказивања е- аукције у систем е-Набавке уноси само прихватљиве понуде квалификованих понуђача. Из тог разлога резултати е- аукције за ЛОТ 2 и ЛОТ 3 од 14.02.2024. године у којима је учествовао понуђач „Vizion“ доо Рогатица не могу бити валидни, те их треба поништити.

Имајући у виду наведено жалитељ сматра да су пропусти уговорног органа направљени приликом прегледа и оцјене понуда, директно утицали на исход поступка предметне јавне набавке, те стога предлаже да уговорни орган поништи своју одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке робе бр. 01/2/6-29-4-1/23 од 26.02.2024. године, те да у смислу истакнутих примједби поступак врати у фазу прегледа и оцјене понуда и одбаци неприхватљиву и неправилну понуду понуђача „Vizion“ доо Рогатица, те да поново закаже е-аукцију у којој ће моћи судјеловати понуђачи који су доставили прихватљиве и правилне понуде.

У супротном, уколико уговорни орган сматра да је ова жалба неоснована, жалитељ захтијева да уговорни орган у складу са одредбом члана 100. став (5) ЗЈН, ову жалбу у прописаном року прослиједи на рјешавање надлежној Канцеларији за рјешавање жалби.

Жалитељ захтијева накнаду трошкова поступка који се односе на састав ове жалбе по адвокату и таксе према датом трошковнику, као и поврат уплаћене накнаде за рјешавање по жалби у случају да се жалба прослиједи надлежној Канцеларији за разматрање жалби.

Трошковник:

Састав Жалбе 150 бодова x 2,00 КМ (300,00 КМ)

Паушал 25% 37,50 бодова x 2,00КМ (75,00 КМ)

50% увећано за састав правног лијека

ПДВ (17%) (95,63 КМ)

- Укупно ----- 658,13 КМ.
- Трошкови таксе по одлуци КРЖ

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01/2/6-29-4-3/23 од 11.03.2024.године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-103/24 од 10.01.2024.године.

У Изјашњењу се истиче :

Уговорни орган је покренуо поступак јавне набавке робе која се односи на набавку пића и сродних производа, меса и месних производа, разних прехранбених производа, пекарских производа и свјежег воћа и поврћа за потребе хотела „Рајска долина“ на Јахорини и ПЈ Угоститељство у објекту Владе РС у Источном Сарајеву и меса и месних производа за РЈ у Бања Луци.

Понуђач Визион је доставио Увјерење пореске управе Републике Српске од 12.12.2023.године, којим се потврђује да је порески обавезник Визион доо Рогатица

пријавио и измирио све доспијеле порезе и споредна давања којима подлијеже према пореским законима РС као и осталих накнада које су према другим прописима дати у надлежност Пореској управи закључно са 12.12.2023.године. Увјерење је валидно за УО имајући у виду одредбе члана 23;24;и 25 Закона о доприносима Републике Српске, као и члан 28.истог Закона који гласи „ Надзор над обрачунавањем и плаћањем доприноса врши ПУРС у складу са одредбама овога закона и прописа којима се уређује порески поступак“. Имајући у виду да идентичне потврде достављају понуђачи и у другим поступцима јер се ради о унифицираној потврди Пореске управе, уговорни орган је исту прихватио не сумњајући даје орган који је исту издао обухватио све податке из службене евиденције коју води. Надаље истичемо да Уговорни орган има право у складу са одредбом члана 45.став (6) да се у случају сумње обрати надлежном органу с циљем прибављања потребних информација у предметном поступку.

Дописивање назива Лота (месо и месни производи) на обрасцу за цијену понуде не представља основ за одбацивање понуде јер ништа не мјења у понуди, већ прецизира о којој врсти робе се ради, обзиром да је у питању набавка пића и сродних производа, меса и месних производа, разних прехранбених производа, пекарских производа и свјежег воћа и поврћа за потребе хотела „Рајска долина“ на Јахорини и ПЈ Угоститељство у објекту Владе РС у Источном Сарајеву и меса и месних производа за РЈ у Бања Луци.

Нумерисање страница на начин да се негдје нумеришу странице, а негдје листови није основ за одбијање понуде, већ се може сматрати мањим одступањем јер не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтијева утврђених у обавјештењу о набавци и ТД.

Анекс 2-техничку спецификацију понуђач није у обавези доставити, што се види и из Тендерске документације.

Уговорни орган цијенећи наводе из жалбе те чињеницу да се жалитељ не жали на избор најповољнијег понуђача изражава сумњу да се ради о договору прворангираног понуђача и жалитеља како би се у коначници оквирни споразум додјелио трећерангираном који није учествовао у е- аукцији и чија је цијена понуда знатно већа од двије прворангиране.

Имајући у виду горе наведено Уговорни орган сматра да је жалба жалитеља „Новотекс“ доо Бања Лука, неоснована и предлаже Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука да исту одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „Понуђач „Vizion“ доо Рогатица не испуњава квалификациони услов у погледу личне способности.

Наиме, тачком 6.1. под в) ТД прописано је да ће понуда бити одбијена ако понуђач није испунио обавезе у вези са плаћањем пензијског и инвалидског и здравственог осигурања, те да је у сврху доказивања овог услова тачком 6.1.3. под в) неопходно доставити увјерење издато од стране надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе које се односе на доприносе за пензијско-инвалидско и здравствено осигурање. Понуђач „Vizion“ доо Рогатица је у својој понуди доставио пореско увјерење бр. 06/1.07/0704-455.2.1-134631/2023 од 12.12.2023.г. ПУ РС ПЦ Источно Сарајево (страница 16. понуде), у којем је наведено је да је порески обвезник „Vizion“ доо Рогатица пријавио и измирио све доспјеле порезе и споредна пореска давања којима подлијеже према пореским законима Републике Српске, као и остале накнаде које су другим прописима дате у надлежност Порекој управи. Међутим, у понуди понуђача „Vizion“ доо Рогатица недостаје увјерење/потврда надлежног органа да је овај понуђач испунио обавезе у вези са плаћањем доприноса за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање. Из горе наведеног увјерења које је достављено у понуди видљиво да је овај понуђач измирио све доспјеле порезе и споредна пореска давања којима подлијеже према законима Републике Српске (директни порези), из чега се може закључити да овај понуђач није доставио доказе да је испунио обавезе у вези са плаћањем доприноса пензијског и инвалидског осигурања и здравственог осигурања у складу са важећим прописима БиХ, тако да уговорни орган није могао утврдити да ли понуђач испуњава услов личне способности за учешће у овој јавној набавци, прописан чланом 45. став 1. тачка ц) Закона о јавним набавкама и тачком 6.1.1. под в) тендерске документације. Ово из разлога, што се из констатације дате у увјерењу ПУ да је порески обвезник измирио порезе и споредна пореска давања, не може утврдити да су у оквиру тога измирени и доприноси за пензијско и инвалидско и доприноси за здравствено осигурање, будући да према важећим прописима ови доприноси не представљају ни порезе, нити споредна пореска давања којима порески обвезници подлијежу према пореским законима Републике Српске, нити остале накнаде које су другим прописима дате у надлежност ПУ. Чињеница да су измирени доприноси за ПИО и здравствено осигурање мора бити засебно исказана, одвојено од директних пореза уколико су у саставу једног увјерења или дата као посебно увјерење које се односи само на доприносе“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду, те је констатовао да је увјерење (које цитира жалилац) издато од надлежне институције, те да одговара захтјевима ТД-а, а што је тражено да се докаже да је понуђач измирио порезе и доприносе.

Само цитирање жалиоца ако је се односи на : „ Ова материја је уређена Законом о пореском систему Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ бр. 62/17 и 110/20) и

Законом о пореском поступку Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ бр. 78/20 и 37/22) . Наиме. чланом 2. тачка 1) Закона о пореском поступку дефинисано је да је порез свака обавеза плаћања коју је порески обвезник дужан да уплати у корист буџета РС, општина, градова и фондова, која представља неповратно, принудно давање, а обухвата порезе, доприносе, таксе и накнаде, а тачком 2) истог Закона дефинисано је да је споредно пореско давање свака обавеза плаћања у корист буџета РС, општина, градова и фондова, проистекла из обавезе плаћања пореза, укључујући камату на порез, трошкове поступка и друга плаћања која су прописана пореским прописима, као и новчане казне за прекршаје“ из којег се види да се у овом дијелу порезом сматра свака обавеза плаћања коју порески обвезник плаћа фондовима где се поред пореза обухвата и допринос.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод: „Понуда за ЛОТ 2 понуђача „Vizion“ доо Рогатица има неправилности и није сачињена у складу са захтјевима из тендерске документације.

У Анексу 4. за ЛОТ 2 у тендерској документацији стоји наслов „Образац за цијену понуде - ЛОТ2“, а понуђач је на страни број 5. понуде извршено измјену и допуну текста, тако да у понуди стоји наслов: „Образац за цијену понуде - ЛОТ 2 месо и месни производи за РЈ Бања Лука“

У Анексу 4. за ЛОТ 2 за ставку на ред. бр. 4. Образаца за цијену понуде у тендерској документацији у Анексу 2. стоји „јунећи рамстек“, а понуђач је на страни број 5. понуде извршио измјену и допуну текста промјенивши назив ставке на ред. бр. 4 Образаца за цијену понуде, тако да у понуди стоји назив ставке „јунећи рамстек б.к.“, што у суштини мјења техничку спецификацију коју је према својим потребама дефинисао и захтијевао уговорни орган“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је на страни 5 понуде у наведеним образцима вршена измјена ТД-е, што чини повреду поступка јавне набавке.

Сваки понуђач, који учествује у поступку јавне набавке, дужан је поштовати правила зацртана у ТД-и, онако како је иста постављена од стране УО или да евентуално улаже жалбу на ТД-у у законом предвиђеном року.

У конкретном случају, рок на жалбу, у смислу текста ТД-е је истекао, што говори да је сваки понуђач дужан поштовати предложени текст ТД-е, те га не може мијењати.

Стога је овај жалбени навод основан.

Жалилац даље истиче: „Понуђача „Vizion“ доо Рогатица у својој понуди није доставио Анекс 2. У напоменама уз Анекс 2. уговорни орган је дефинисао сљедеће: „Свака понуда која одступа од тражених услова из ТД и ове спецификације неће се узети у разматрање“, и овде се може рећи да је понуђач мијењао текст ТД-е, односно да није доставио наведени докуменат, и ако то УО у свом изјашњењу наводи да овај докуменат није био обавезујући, не наводећи то којом тачком ТД-а је то дефинисано.

Увидом у ТД-у, овај орган није утврдио да Анекс 2. није био обавезујући, па се и овај навод сматра основаним.

Жалилац даље наводи: „Тачком 7.1.4 ТД одређено је да све стране понуде морају бити нумерисане на начин да је видљив редни број странице или листа у складу са чланом став (6) и (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. Понуђач „Vizion“ доо Рогатица није своју понуду за ЛОТ 2 нумерисао у складу са захтјевом из ТД, којом је остављена могућност да се понуда нумерише тако да буде видљив или ред. бр. странице или листа, како би понуда имала континуитет. Међутим, понуђач „Vizion“ доо Рогатица је нумерисао понуду тако што је на редном броју од 1-15 нумерисао листове, на ред. бр. 16-19 нумерисао је странице, затим је на редном бр. 20 нумерисао лист, на ред. бр. 21-28 странице, на ред. бр. 29 лист, на ред. бр. 30-39 странице, на ред. бр. 40 и 41 лист, на ред. бр. 42-51 странице и на крају на ред. бр. 52-59 нумерисао је листове. Поступивши на наведени начин приликом нумерисања понуде понуђач је нарушио континуитет понуде и одступио од прецизног захтјева из тачке 7.1.4.тд“, увидом у оспорену понуду, овај орган је мишљења да по овом основу није дошло до повреде поступка јер понуда има свој континуитет, те да је чврсто увезана чиме се чува дигнитет исте.

Стога је овај навод неоснован.

Трећи жалбени навод: „Понуда за ЛОТ 3 понуђача „Vizion“ доо Рогатица има неправилности и није сачињена у складу са захтјевима из тендерске документације.

У Анексу 4. за ЛОТ 3 у тендерској документацији стоји наслов „Образац за цијену понуде - ЛОТ 3“, а понуђач је на страни број 5. понуде извршено измјену и допуну текста, тако да у понуди стоји наслов: „Образац за цијену понуде - ЛОТ 3 месо и месни производи за РЈ Јахорина и Источно Сарајево“.

Понуђача „Vizion“ доо Рогатица у својој понуди није доставио Анекс 2. У напоменама уз Анекс 2. уговорни орган је дефинисао сљедеће: „Свака понуда која одступа од тражених услова из ТД и ове спецификације неће се узети у разматрање“, овај орган је увидом у понуду констатовао да је овај жалбени навод идентичан наводу који се односи на Лот 2. који је већ образложио и прихватио га као основан жалбени навод.

Стога је и овај жалбени навод основан.

Уговорни орган ће у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те у складу са законским одредбама, поступак довести до краја тако што ће провести е-аукцију на основу поновне евалуације и квалификованих понуда.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поврат уплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

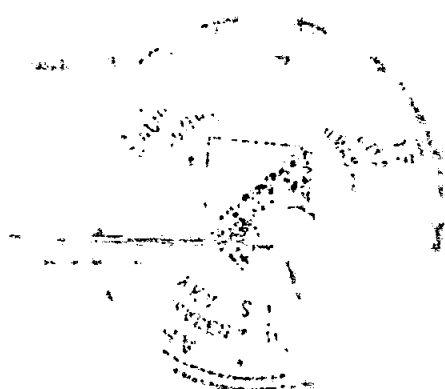
Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција

... ..
... ..
... ..



... ..
... ..

... ..

... ..
... ..